

论羞感：对被叙述为耻的恐惧感

谭光辉

(四川师范大学文学院, 四川成都 610068)

摘要: 羞感是对被叙述为耻的恐惧感, 与伦理道德有着深层关联。害羞需要有一种先天道德潜能, 这种潜能是人类的叙述能力以及用伦理道德组织社会的能力, 也就是人类的道德元语言能力。害羞也需要有一种后天道德实能, 这种实能就是人对伦理道德规范的认同和对他的敬畏之心。羞感是人类文明的一个鲜明标记。

关键词: 羞感; 害羞; 耻感; 恐惧感; 道德元语言

中图分类号: I0 **文献标识码:** A **文章编号:** 1009-8135(2017)02-0055-07

DOI:10.13743/j.cnki.issn.1009-8135.2017.02.008

一、羞感与伦理

羞感与耻感是分别属于两个不同范畴的情感。羞感是一种恐惧, 耻感是一个判断。比如一个人可以因为害怕暴露可能使自己感到耻辱的事而害羞, 也可以因为害怕暴露可能使自己感到荣耀的事而害羞。这说明, 耻感尚未到来, 羞感可能已经产生, 导致羞感的不仅可能因为耻, 也可能因为其他。害羞只是因为人害怕自己“被叙述”, 至于这个“被叙述”的内容是什么, 倒在其次。小孩子见到陌生人时害羞, 他可能并未预见陌生人会如何叙述他, 只是害怕成为陌生人叙述的对象而已。下文将说明, 即使是小孩子的害羞, 也与耻感有着深层关联。

最先对羞感做现象学讨论的是舍勒(Max Scheler)。他在《论害羞与羞感》(1913—1933)中把羞感看作人区别于动物和上帝的独特感觉, 神和动物不会害羞, 但是人必须害羞^{[1]168}。这是对的。上帝不会害羞, 因为他不会对任何叙述恐惧; 动物不会害羞, 因为动物没有叙述能力。但是舍勒只是对羞感做了现象学哲学分析, 并没有做叙述学分析, 所以他的羞感理论还不完善。

舍勒认为: “在人的精神个体的意义和要求与人的身体需求之间, 人的不平衡和不和谐属于羞感产生的基本条件。”产生羞感, 身体与心灵不可或缺, “惟因身体属于人的本质, 人才会处于必须害羞的境地; 唯因人在经历其精神的个体存在时, 此存在从本质上独立于这样一个‘身体’, 独立于可能出自身体的一切, 人处于能够害羞的境地才是可能的。”^{[1]167} 这说的是“人之所以为人”的本质, 而不是说“羞之所以为羞”的本质。在抽象的意义上, 人完全可能悬置身体而感到害羞, 比如某个想法太荒唐而“羞于启齿”。人也可能悬置精神自我而感到害羞, 比如舍勒接下来论述的“身体羞感”, 实际上是因为禁忌导致的“遮蔽”文化使人不愿意让身体成为别人注视和叙述的对象而已。舍勒认为人之所以害羞, “归根究底, 他是因为他自己并在他心中的上帝‘面前’害羞”, 但是他接下来又认为在生命界的发展和等级王国范围之内, 存在一种纯粹的身体羞感^{[1]168}, 进而他又将羞感分为身体羞感和精神羞感, 显得比较矛盾。舍勒的羞感理论有很多不能让人理解之处, 然而这并不是本文要着力解决的问题, 本文恰恰要借舍勒等人的论述来证明, 羞

收稿日期: 2016-12-22

作者简介: 谭光辉(1974—), 男, 四川南充人, 四川师范大学文学院教授, 文学博士, 博士后, 主要研究中国现当代文学、符号学、叙述学。

基金项目: 国家社会科学基金西部项目“文学作品情感表现与接受的符号现象学研究”(16XZW007)阶段性成果

-55-

感只能起源于叙述。

以身体羞感为例，舍勒认为“羞感是通过穿衣才产生的”纯属无稽之谈，“毋宁说，最原始的穿着形式起源于害羞”^{[1]145-175}。人因为害羞才会穿衣服，才会遮蔽。人为什么会害羞呢？舍勒是这样解释的：“归根结底，羞感产生于较高的意识等级与较低的本能知觉的碰撞。”^{[1]175}而男人先于女人体验到那种冲突，所以“女人在本质上总比男人更不害羞”^{[1]177}。这个结论并不令人信服，即使从生物进化的角度看，这也不能解释羞感的起源。如果那样的话，怎么解释现代人衣服越穿越少，而且并不以穿得少而更害羞的现实呢？舍勒甚至认为：“性羞感是最迫切的、最强烈的、生命的羞感，它仿佛将诸多生命的羞感集中在自己身上。”^{[1]196}他可能忽略了，比性羞感出现得更早的恰恰是生殖崇拜。原始生殖崇拜不但不遮蔽，反而将性器官进行突出展示。随着人类文明的发展，羞感的部位并不恒定，而这是不能完全用身体羞感起源于性羞感来解释的，比如中国古代某时期女人以露脚为羞，伊斯兰教女人以露脸露头发为羞，而现在有一部分人又不以此为羞。舍勒举例说，黑种女人突然穿上裙子就会触犯旁人的羞感，而在日本男女老幼共浴一室不会害羞，但女人同男人跳舞或半遮掩式着装反而令人尴尬^{[1]199}。羞感是一种文化约定，而不是一种先天本能。但是舍勒解释说，这些特殊的羞感表达方式，根本原因是“将注意力过分引向个体的身体，使其突出，引人注目”，而“一切引人注目的行为和穿着，一切不得体的事情或多或少带有不知羞的意味”^{[1]199}。引人注目的穿着，有时并非不知羞，而是该个体根本就不以此为羞。以此观之，羞感并非如牛正兰总结舍勒时所说的那样，“身体羞感是廉耻之心的生命感觉基础，精神羞感则是一切道德律令有效的灵魂保证”^[2]，而是所有羞感与道德伦理都既互为因果，又互相证明。

人只有具备了某种伦理道德观念，才知道暴露身体的哪个部位是值得害羞的。又因为对羞感部位的继承，才让伦理道德观念得以记忆和传承。羞感是伦理道德的记忆，伦理道德是羞感的总结。因为中国古人并不细致区分羞与耻的关系，所以常混用这二者。其实，耻才是伦理道德规范导致的，羞只是对耻的恐惧。从根源上讲，没有耻感（伦理道德），就不会有羞感。

《旧约》中亚当夏娃偷食禁果的故事，是这一理解的最好说明。亚当夏娃偷吃禁果而知善恶，然后才知遮蔽身体，说明伦理道德意识在前，羞感意识在后。羞感是人之所以为人的一个标志，也是文明的标志。孟子说：“无羞恶之心，非人也。”孟子又说：“羞恶之心，义之端也。”^{[3]28}“羞耻之心”是“四善端”之一，把羞感看作伦理道德的原因，似乎与《旧约》正好相反，其实不然，“羞恶之心”正是“耻”的解释，本身就是伦理道德。陆九渊引用《孟子》“所不虑而知者，其良知也；所不学而能者，良能也”来说明“心即理”，“可羞之事，则羞之，可恶之事，则恶之”，因为“万物皆备于我”^{[4]5}，所以羞耻之心存在于自然本心，亦即天理。

就道德本身而言，其本源可能起源于禁忌，郑宗秀认为“性道德起源于禁忌”^{[5]113}，所以羞感就应该起源于禁忌。没有禁忌，就没有伦理道德，人也就不可能知道羞。至今多数学者认同动物没有羞感，大约正是因为人们“普遍认为，动物没有禁忌”^{[6]13}。弗洛伊德认为，“‘塔布’本身就是一个矛盾情感的词语”，“仅该词的确凿含义就使我们有可能推测，塔布禁忌应被当作情感矛盾的结果来加以理解”^{[7]49}，即禁忌内含了两种情感冲动，一个是神圣的，另一个是邪恶的。越往原始人心理考虑，矛盾性越强；越往文明人心理方向考虑，矛盾现象越少。“随着矛盾现象的减少，塔布作为矛盾现象的征兆以及两种彼此争斗的冲动的妥协也将慢慢消失。”^{[6]49}以此观之，人类文明的起源，正是禁忌。禁忌压制了矛盾情感冲动中的一方，当矛盾的另一方在意识中显现出来的时候，人会因为该意识触犯禁忌而耻。对被叙述为耻的恐惧，就是羞。害羞就是人对避免成为被叙述为耻的反应，羞感就是人类文明的一个鲜明标记。

另一方面，如果禁忌被打破，完全可能导致羞感的消失。例如，中国古代女人“抛头露面”即为羞，而现在某些场合即使穿“三点式”也习以为常。《永乐北藏》中有个“诸佛菩萨尊者名称歌曲”，其中之一：“十八佳人嫁未酬，每凭媒妁善搜求。自从一日嫁却潘郎后，便解人前不

识羞。”^{[8]432}其实并非不识羞，而是曾经以之为羞的，禁忌破除之后不再以之为羞。羞感是变化的，而非静止的。道德观念的变化必然导致羞耻之心的变化，所以《论语》中说：“道之以政，齐之以刑，民免而无耻；道之以德，齐之以礼，有耻且格。”道德教化为根本，羞耻之心受之影响和制约。《孟子·尽心上》说：“人不可以无耻，无耻之耻，无耻矣！”^{[3]102}人最大的无耻，乃是无羞耻之心，无羞耻之心，即意味着道德丧失殆尽。道德丧失殆尽，也就没什么可害羞的了。

从这个意义上说，舍勒的身体羞感理论存在问题。羞感的形成与道德观（即耻感）的形成不可须臾分离。舍勒对很多学者产生影响，认为羞感“不具有道德意义”，顶多不过“羞是构成耻感家庭的不同类型的羞耻感的自然本性因素，甚至可以说是最为根本的因素。因此，人们通常把羞感作为理解耻感现象的自然基础”^{[9]54}。本文认为可能恰恰相反。然而中国学界对羞感的研究，多偏向于对舍勒理论的介绍和解释，基本上没有实质上的突破。李昕桐考察了舍勒和施密茨的羞感理论之后认为，“我们不能说哪一个更优越、更深刻，但他们所提出的不同思考路径，向我们展示了‘羞’之情感的丰富内涵。”^[10]倪梁康认为“舍勒对羞感的先天性的论证并不完全令人信服”，并得出了三个令人信服的结论：1. 在人的本性中包含着天生的羞感能力；2. 羞感中包含后天的纳入因素；3. “恻隐之心”与“羞恶之心”构成内在道德意识的两个重要来源，前者关系到一种先天的道德实能，后者关系到一种先天的道德潜能^[11]。把先天性因素概括为“羞感能力”和“道德潜能”，把后天得来的伦理道德规范作为羞感形成的条件，合理地解释了羞感的本质。即使是身体羞感，也非与生俱来，必然受到伦理道德的约束与规定。属于先天因素的，只是感知“羞”和“害羞”的能力。

二、羞感与恐惧

明确了羞感先天性与后天性的困惑，就应着力讨论这种先天的“羞感能力”到底是什么。本文要说明的第一个问题是，羞感是一种恐惧。越是没有恐惧感的人，越不容易害羞。

舍勒认为“羞感是恐惧”的说法，是一种“现代的解释所造成的异化”，根据这种“异化”的解释，“羞感不过是一种掩饰自身丑陋的倾向，确切地说，是一种隐蔽在道德价值之中的自我蔑视和对嘲笑的恐惧”^{[1]204}，在《关于羞感的残篇》中又以儿童穿衣既会因自己的破衣裳、也会因显眼的新礼服而害羞，似乎避免成为显眼的对象是羞感的本质。但是，“对成为注意对象的恐惧在此并不是本质的东西。这种恐惧是双重的：其一，对物件化的恐惧；其二，对自我形象在他人形象前被压制的恐惧”^{[1]274}，“‘为某事而害羞’始终是这样一种结合体”^{[1]274}，所以他认为羞感就不是恐惧。对这个问题，本文认为可以深究，舍勒在比较关键的时候没有把问题说清楚。

舍勒所提的问题，分为两种情况：一是儿童因穿衣太差而害羞；二是因穿衣太好而害羞。两种情况都包含了对“引人注目”的恐惧。若将“穿好衣”视为肯定价值，将“穿差衣”视为否定价值，那么第一种情况包含以“穿好衣”为肯定价值的预期，第二种情况包含以“穿差衣”为肯定价值的预期。这两种情况所包含的恐惧内涵就不相同，第一种情况包含了对自我“被评价太差”的恐惧，第二种情况对自我“被评价太好”的恐惧。所以，结果并非如舍勒所说的有不掺杂两种恐惧的羞，而是两种情况的羞都掺杂着恐惧，共同的地方，是对“引人注目”的恐惧。而对“引人注目”的恐惧，正是舍勒解释身体羞感的出发点。所以，“羞是一种情感，这种情感包含着以我们的自我为对象的一种感受或者以此为前提”^{[1]274}。将自我纳入其中，其实就确定了一个被叙述的主体，而这正是羞感与其他“引人注目”的非羞感的不同之处。吴静吉的调查结论与此相合，被调查者有57%的人认为害羞的原因是“想到别人正在评估我”^{[12]70}，所占比例最大。

所以，羞感来源于恐惧，或者它本身就是一种恐惧。据吴静吉的调查研究，人害羞时的生理反应是：“一、心跳加快（74%），二、脸红（67%），三、脉搏加快（41%），四、颤抖（27%），五、冒汗（23%）。”他同时引用了泽帕多的调查结论：“一、脉搏加快（54%），二、脸红（53%），三、冒汗（49%），四、反胃和心跳加快（各48%）。”^{[12]70}人体科学研究害羞的反应包括：“心跳加快，肌肉紧张，血液中肾上腺皮质激素含量增加，大脑中的去甲肾上腺素和多巴胺水平

提高。”^{[13]338} 恐惧的生理反应与害羞有很多类似之处。迈克尔·格拉茨等人认为：“身体组织分泌肾上腺素，从而导致心跳加速、血液循环加快、肌肉和脑袋充血。这一系列的生理反应通常被称为‘逃避或战斗反应’（应激反应）。”^{[14]432} 比斯瓦斯-迪纳（Robert Biswas-Diener）的调查结果与吴静吉对害羞的调查很相似，人在恐惧时，“恐惧会导致受试者产生双手冰冷、脸颊绯红等各种生理反应。最普遍的体征是出汗，有75%的受试者出现了这一反应。此外，55%的人说他们心跳加速，46%的人要去小便，29%的人想呕吐，还有15%的人感到头晕”^{[15]50}。害羞和恐惧相差比较大的一点是“脸红”，害羞的人更多人会脸红，而恐惧的人脸红的相对较少。劳拉·E·贝格（Laura Berk）发现，害羞内向的孩子“扁桃体的生理反应和那些十分胆小的动物十分相似”^{[16]579}。如果克服恐惧感，则可以克服害羞心理。费尔德曼（Robert. s. Felaman）发现，“父母安排一些机会鼓励孩子们外向一点可以使孩子克服害羞。相反，在家庭不和或病痛困扰等紧张环境中成长的孩子，更有可能在以后的人生中一直比较害羞”^{[17]67}。与此相应的是，“害羞孩子染上社交恐惧病的危险性会更高”^{[18]102}。

上述种种研究说明，害羞与恐惧在生理层面的反应有很多相似性。当然，有很多激情状态在生理反应层面都有一定的相似性，比如激动、兴奋也可能导致上述生理反应。现在大体上看，害羞与恐惧有不少类似的地方，只不过，害羞的恐惧感比较间接、轻微。法国学者克里斯多夫·安德烈列了一个表，区分了羞怯和社交恐惧症的差别。^{[19]198}

表1 羞怯和社交恐惧症的差别

羞怯	社交恐惧症
反复接触习惯化机制：随着反复与他人或者相关情境的接触，恐惧会减弱	反复接触而敏感化机制：随着反复与他人或者相关情境的接触，恐惧会增加
对抑制性的间歇性担忧	对脆弱性的无休止担忧
害怕被疏远	害怕被挑衅
恐惧极少发展为恐慌	恐惧频繁发展为恐慌
有限的回避，面对他人或相关情境时产生中度的焦虑	频繁的回避，面对他人或相关情境时产生严重的焦虑
周围的人认为其害羞而易激动	周围的人认为其冷漠而怪异
社交表现“受挫”后感到伤心难过	社交表现“受挫”后感到深深的羞耻
中度影响生活质量	严重影响生活质量

表1一方面说明了羞怯与社交恐惧症的差别，另一方面也说明了二者的联系。羞怯就是一种轻度的社交恐惧。汉语可以分别用“害怕”和“害羞”两个词来表达这两种情感，共享了一个“害”字，就是指恐惧和害羞两种情感都是对可能带来伤害或损害的担忧或焦虑，只不过二者担忧的对象有所差别。巴斯（Arnold H. Buss）则将害羞分成“恐惧型害羞”（fearful shyness）和“自我意识型害羞”（self-conscious shyness）等类型，认为“恐惧型害羞是在生命的第一年，常常是第一年的下半段开始的”^{[20]39-46}，揭示了儿童成长过程中羞感的发展过程，反而说明了羞感与恐惧感的本原性联系。

与社交恐惧一个质的不同是，害羞的人有与他人交往的倾向性，害怕被疏远，而社交恐惧症没有与他人交往的倾向性，害怕被挑衅。杰罗姆认为，“爱害羞的人是自卑的——轻视自己的判断力，过于热心地想得到别人的判断”^{[21]70}说的正是这种倾向性。害羞是一种特殊的恐惧，并不是每个人都会害羞，但几乎每个人都会恐惧。迪纳引用了保罗·艾克曼的发现：“惊讶和恐惧等核心情绪为全人类所共有，即使是不知文明为何物的新几内亚偏远部落也不例外。”^{[15]52}不仅如此，恐惧可能是许多高等动物都会有的情感，具有基础性。但如上文所述，害羞是人类文明的一个标记。日本人白石浩说：“‘完全欠缺羞耻心的人’是没有资格当人的。”^{[22]144}他的论述和判断来自舍勒：“动物的许多感觉与人类相同，譬如畏惧、恐惧、厌恶甚至虚荣心，但是迄今为止的所

有观察都证明，它似乎缺乏害羞和对羞感的特定表达。”^{[1]165}这与孟子的看法也非常一致。

三、羞感与叙述

上文说过，害羞和害怕有很多相似之处，不论从词源还是从生理、心理反应来说都具有同源性，害羞是一种特殊的恐惧，只是对象有所不同。那么，害羞的对象是什么呢？

阎加民首先引用了韦氏词典对“害羞”的定义“对别人的出现感到不自在”，然后说“害羞就是害怕人，尤其是害怕那些不知为何会让自己从情感上受到威胁的人，如新奇而又不确定的陌生人，权力在握的权威者、可能甜蜜邂逅的异性。”^{[23]101-102}他可能只说对了一部分。韦氏词典说不清楚，阎加民的说法就更不清楚了。比如面对权力在握的权威者，大多数人的感觉恐怕不是害羞，而是胆怯；对可能甜蜜邂逅的异性，风月场中的老手不但不会害羞，恐怕还会很向往且非常主动，然而害羞常常是内心向往而行为表现为逃避。他说得对的地方，是“害怕”和“人”，害羞必定是一种害怕，而且总是与他人有关。

关于害羞心理的研究，西方学界研究比较深入。奇克（Jonathan M. Cheek）引用了布里格斯（Briggs）总结的关于害羞的人在社会活动中的典型反应的共识：全面的紧张感、特殊的生理症状、痛苦的自我意识、担心别人的否定性评价、尴尬、拘谨压抑、沉默寡言，认为可以从三个方面对之进行整理：情感、认知和可观察的行为^{[24]47-82}。认知模式是心灵层面的，可观察的行为是生理表现层面的，情感是抽象层面的。不论从哪个角度介入，当面对“人为什么会害羞”这个问题时，都不得不考虑他人的存在。只有他人出现并成为自我的一个对照者，人才可能害羞。

在人将自我与他人放进某种关系中的时候，至少有四种置放方式：自我作为他者的叙述者，自我作为他者的平等比较者，自我作为自我的被叙述者，自我作为他者的被叙述者。前两种方式人不能产生羞感。因为如果自我叙述他者，自我不在被叙述之列，叙述内容就与己无关，产生的情感就是“他指情感”，比如愤怒、敬畏、忌妒、轻蔑、淡漠、贪婪等；如果自我是他者的平等比较者，产生的情感就是自指他指并在的情感，比如喜、悲、幽默、荒诞；如果自我作为自我或他者的被叙述者，产生的情感就是自指情感，比如幸福感、成就感、悔、羞、耻等。自指情感的叙述者，可能来自两个方面，一是自我作为自我的叙述者，二是自我理解的他者作为自我的叙述者。第一种情况由于自我总是比较清楚自我将如何叙述自我，所以与成就感、满足感、幸福感、悔、烦等情感有关；第二种情况自我并不是被理解的那个最初的叙述发出者，所以与羞感和耻感有关。如果知道他者一定会对自己做否定性叙述且认同，就会产生耻感。如果知道他者一定会对自己做肯定性叙述，就会产生满足感或成就感。如果不知道他者会对自己做肯定还是否定叙述，然而又期待他者的肯定叙述，同时害怕否定叙述，就产生羞感。这是因为，恐惧总是源于未知，正是因为对他者如何叙述自己未知，才会对他者对自我的叙述产生恐惧，进而感到害羞。

自信和害羞往往是一对矛盾的情感状态，曼宁（Philip Manning）直接将这二者作为对立的心理质量进行调查研究^{[25]178-192}。究其原因，就是自信的人总是相信自我的判断，对他者的肯定或否定性叙述并不介意，因而也就无所谓恐惧了，当然也就不会害羞。以此观之，害羞就是一种由叙述能力和叙述方式培养起来的情感质量，而不是天生质量。莱恩（Christopher Lane）直接用书名表示害羞的文化、叙述养成性——《害羞：正常行为如何变成一种疾病》^[26]。符合社会约定的害羞，并不是疾病，过度害羞，过度不自信，过度害怕他者对自己的叙述，就是疾病。亨德森（Lynne Henderson）、吉尔伯特（Paul Gilbert）等人相信通过同情聚焦疗法（compassion-focused therapy）可以建立社会自信从而克服害羞和社交焦虑^[27]，这种疗法现在已经被广泛接受推广^[28]。

到此为止，仍然没有说清楚人之所以害羞的全部必然条件。上文说过，人对他人对自我的叙述产生的恐惧感，就是羞感，那么这个他人必须被认为具有一种什么样的特征，也必须说清楚。例如，一个被敌人抓住的人，不会因为不知道敌人会如何叙述自己而感到害羞，一个被部落中的原始人抓住的现代文明人可能也不会因为担心原始人如何评价他而害羞，因为在这两种情况下，两类人没有一个可以共享的伦理或道德领域。这就说明，一个人在另一个人面前感到害羞，第一

个条件是二者必须有一个共享的伦理道德规范。人不会因为在动物面前裸体而害羞，但是如果这个人认为动物能懂得一些人类道德，将其拟人化，也可能害羞。

害羞的第二个要点是，人总是在自己敬畏的人面前害羞，而不会在自己轻蔑、愤怒、妒忌、淡漠的人面前害羞。因为后面几种情感对他者具有排拒性，羞感其实内含一种被肯定的期待，对他者事实上有一种向往。害羞其实是一种示弱的方式，害羞者希望得到对方的保护、亲近而不是伤害、疏远。沈从文的《边城》中有一段描写很能说明问题。翠翠在河边没等到爷爷，巧遇傩送，傩送邀请她去楼上等候。此时翠翠不认识傩送，误会了他的意思，以为受了欺侮，就骂了“你个悖时砍脑壳的！”此时翠翠与傩送的心理关系是“淡漠”向“愤怒”转变，她又认为自己的尊严受到了侵犯，所以这个时候她一点儿害羞的感觉也没有。过了一阵，傩送派人送来火把送翠翠回家，翠翠从这个人口中得知刚才那人就是傩送，又因为“傩送二老在茶峒地方不是一个生疏的名字”，所以“翠翠想起自己先前骂人那句话，心里又吃惊又害羞，再也不说什么，默默的随了那火把走去”。显然，翠翠害羞还是不害羞，与她知道不知道对方是不是傩送二老关系很大。后来翠翠害羞了，说明翠翠对傩送有敬畏感，或者说，她对他有期待、向往之情了。舍勒很敏锐地观察到：“羞感作为身体感觉与厌恶和反感，作为心灵感觉与敬畏十分相似。”^[1187]正是因为敬畏总是伴随着羞感，羞感的产生以敬畏感为条件。当人敬畏上帝的时候，当他独处的时候也可能害羞，他是在上帝面前害羞。这也能解释，为什么自信的人不容易害羞，而害羞的人伴有轻度的自卑。阿德勒（Alfred Adler）认为，有一种爱哭的娃娃很容易变成患忧郁症的成人：“这种人和过度害羞、忸怩作态及有犯罪感的人一样，我们可以在其举止上看出自卑情结，他们已经默认了他们的软弱和他们在照顾自己时的无能。”^{[29]42}害羞的人多多少少总有一些自卑情结。

面对害羞的人，我们会觉得可爱，正是这些隐含在害羞背后的条件表达了对我们的尊重。首先，害羞意味着害羞者对我所遵从的伦理道德规范的认可和赞同；其次，害羞也意味着害羞者对我有敬畏之心，所以我就能从中得到存在感和满足感，这样的人就会被我认为可爱的。相反，如果该害羞而不害羞，就会评价说“不要脸”，同时会觉得受到了冒犯或漠视。茅盾的《子夜》开头吴老太爷之死的精彩片断给这个结论很好的解释。吴老太爷从乡下来到上海，看到穿着暴露的女人，他认为这样穿衣应该是害羞的，然而她们并不害羞。关键是自己用《太上感应篇》精心培养的“金童玉女”阿萱和蕙芳，阿萱张着大嘴巴看着一个妖艳的形同半裸的少妇，蕙芳表达了对时髦装束的羡慕。吴老太爷所受的重大刺激可以归纳为两个方面：一是其余人完全没有认同和遵从他所奉行的伦理道德，他被彻底孤立；二是连和他共享伦理道德的阿萱和蕙芳也没有害羞，说明他完全没有受到他人的尊重或敬畏，他的存在感彻底丧失了。被彻底视为异类或彻底丧失存在感，刺激太大，直接导致吴老太爷死亡。也是因为这个原因，白居易《琵琶行》中那个“千呼万唤始出来，犹抱琵琶半遮面”的歌女显得非常可爱，因为观众从她的羞涩中感觉受到了尊敬，而且被她视为同类，又得到亲近感。

四、总结

总体来说，害羞是对被叙述的恐惧心理。然而，“被叙述”也可以分成两个不同的层面，一是对“被叙述”行为本身的恐惧，比如小孩子在陌生人面前害羞；二是对“被叙述”的结果的恐惧，比如翠翠因知道了所骂之人是傩送之后的害羞。这两种不同的害羞，从根本的层面看，都是害怕被叙述为“耻”，都与耻感有着内在关联。身体羞感，是因为害怕某种暴露身体的方式可能被视为违反某种道德规范，从而成为被批评的对象。心灵羞感，是因为害怕某种认识世界的方式可能被视为愚蠢、可笑、反常从而为自己带来耻感。

羞感体现了个体对人类文明规范的认同，又体现了对他者的尊重与敬畏，还说明害羞者本人有耻感观念，因而害羞就是人类文明发展的结果，而不是先天具有的本能。但是害羞也是一种能力，这种能力的本质，就是人类的叙述能力以及用伦理道德组织社会的能力，也就是人类的道德元语言能力。

参考文献

- [1] 马克斯·舍勒.论害羞与羞感[M]//价值的颠覆.罗悌伦,等译.北京:生活·读书·新知三联书店,1997.
- [2] 牛正兰,李朝东.舍勒对羞感心理的现象学分析[J].兰州大学学报(社会科学版),2005(1):62-67.
- [3] 朱熹.曾刻孟子要略译注[M].刘传莹,复辑;周殿富,编译.合肥:安徽人民出版社,2013.
- [4] 陆九渊.象山先生全集[M].上海:商务印书馆,1935.
- [5] 郑宗秀.医学伦理学[M].北京:人民军医出版社,1999.
- [6] 瓦尔.人类的猿性:一位权威的灵长类动物学家对人类的解读[M].胡飞飞,等译.上海:上海科学技术文献出版社,2011.
- [7] 弗洛伊德.弗洛伊德文集8·图腾与禁忌[M].文良文化,译.长春:长春出版社,2010.
- [8] “永乐北藏”整理委员会.永乐北藏:第180册[M].北京:线装书局,2000.
- [9] 杨峻岭.道德耻感论[M].北京:中央编译出版社,2013.
- [10] 李昕桐.“羞感”的伦理思考:从舍勒到施密茨[J].道德与文明,2015(4):101-107.
- [11] 倪梁康.关于“羞恶之心”的伦理现象学思考[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学),2007(3):113-119.
- [12] 吴静吉.困惑三部曲:害羞·寂寞·爱[M].北京:华龄出版社,1996.
- [13] 杨秉辉.十万个为什么(6)·人体科学分册[M].上海:少年儿童出版社,1999.
- [14] 迈克尔·格拉茨,莫妮卡·海威格.现代天主教百科全书[M].赵建敏,编译.北京:宗教文化出版社,2012.
- [15] 罗伯特·比斯瓦斯-迪纳.勇气[M].萧潇,译.北京:中信出版社,2013.
- [16] 劳拉·E·贝克.儿童发展[M].吴颖,等译.南京:江苏教育出版社,2002.
- [17] 罗伯特·费尔德曼.发展心理学:人的毕生发展[M].苏彦捷,邹丹,等译.北京:世界图书北京出版公司,2013.
- [18] 徐东梅.人类在化学上的探知[M].北京:现代出版社,2013.
- [19] 克里斯托弗·安德烈.不害怕各种恐惧症以及怎样克服恐惧症[M].黄晓楚,刘雨叶,译.长沙:湖南文艺出版社,2013.
- [20] Buss A H. A Theory of Shyness[M]//Shyness. Springer US, 1986: 39-46.
- [21] 杰罗姆·K·杰罗姆.谈害羞[M]//懒人闲想录.晏方,译.上海:文汇出版社,2004.
- [22] 白石浩.爱的心理学[M].白志柔,译.台北:智慧大学出版社,1998.
- [23] 阎加民.青少年学生常见心理障碍的矫治[M].济南:山东人民出版社,2012.
- [24] Cheek J M, Melchior L A. Shyness, Self-esteem, and Self-consciousness [M]//Handbook of Social and Evaluation Anxiety. Springer US, 1990: 47-82.
- [25] Manning P, Ray G. Shyness, Self-confidence, and Social Interaction[J]. Social Psychology Quarterly, 1993: 178-192.
- [26] Lane C. Shyness: How Normal Behavior Became a Sickness[M]. Yale University Press, 2008.
- [27] Henderson L, Gilbert P. The Compassionate-mind Guide to Building Social Confidence: Using Compassion-focused Therapy to Overcome Shyness and Social Anxiety[M]. New Harbinger Publications, 2011.
- [28] Gilbert P, Plata G. Compassion Focused Therapy[M]. Junfermann Verlag GmbH, 2013.
- [29] 阿尔弗雷德·阿德勒.自卑与超载[M].曹晚红,译.北京:中国友谊出版公司,2013.

(责任编辑:郑宗荣)

Shyness: Fear of being Narrated as Shame

TAN Guanghui

(Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan 610068, China)

Abstract: Shyness is the fear of being narrated as shame, which has a deep connection with ethics. To be shy need a congenital potential moral ability, which is the ability of human being's narrating and organizing the society with ethics, i.e., the ability of human being's moral meta-language. To be shy also need a kind of acquired practical moral ability, which is people's identification to morality and awe to others. Shyness is a distinctive mark of human civilization.

Keywords: sense of shyness; shyness; sense of shame; sense of fear; moral meta-language