

## 对比较文学学科的反思

钟 华

大概再也找不出第二门学科像比较文学一样，始终伴着“危机论”而成长。既然危机不断，就需要不断反思。本栏目的几篇文章分别从不同角度论及这一主题。钟华、杨宇的《“文化争霸”和“借文化以争霸”：比较文学学科产生及流变的隐秘的深层动机》抓住以往的研究忽视主观动机的问题，以“文化争霸”或“借文化以争霸”是现代国际争霸的一种重要方式这一思路，结合法国人创建比较文学学科那段历史正值法国国势衰微、国际地位急剧下降并引发了强烈的集体焦虑之时这一史实，认为外部诱因和内在需要两方面决定了比较文学这门学科在创建时就被植入了“文化民族主义”和“文化扩张主义”的基因。法国学者极力创建比较文学学科，持续热衷比较文学研究和强调只能做实证性的影响研究等种种迹象都表明：“文化争霸”和“借文化以争霸”很可能是比较文学学科产生的隐秘的深层动机。李涯的《比较文学流派流变与双重范式转型》抓住以往研究忽视范式归纳的问题，从比较文学三个学派的核心理论的梳理中归纳出了“国际文化权力”和“文学观念”两个基本范畴，并将其确定为比较文学理论的两个基础性范式，进而从这两个范式的三次转型中发现了三个学派流变的原因。何云波、任晨的《思想如何叙述：关于文学与哲学关系研究的反思》抓住以往比较文学跨学科研究很少深入叙事层面的问题，以关注“思想是怎么被叙述出来的”为切口，从话语言说规则的不同找到了文学性叙事与哲学性叙事中“思想”的存在方式的差异。高晓瑞的《五四时期师承关系与现代比较文学观的建立》抓住以往研究较少关注跨国师承关系的问

题，分别梳理了师从白璧德的吴宓所承袭的“昌明国粹”的文学观和师从杜威的胡适所承袭的“文学进化论”及其各自的传承与嬗变，得出了“五四文坛的论争亦可看成‘西方师父’的观念差异在中国文坛上的东方演绎”的结论。欧震的《叙事的复兴——西方现代文学的叙事转型导论》通过对19世纪中叶到20世纪中叶的代表性叙事实践的考察，勾勒出了西方现代叙事思想演进的基本脉络：作为经验理解和组织手段的叙事在上述时期的西方文学中经历了由激进的衰落到复兴的过程，这个过程伴随着西方经验世界和思想世界的深刻变迁，也折射出西方文学对叙事功能的认识转换。该文以敏锐精微的文学感觉和清晰严密的思辨力量提醒我们反思一个问题：除了跨国别、跨学科、跨文明或文化的比较研究之外，不同时期文学自身发展特点及其变迁的比较研究同样重要和富于价值。