

# 维柯美本质论的意义与价值\*

钟仕伦

(四川师范大学 文学院, 四川 成都 610066)

[摘要] 作为美学学科的奠基人, 维柯以他对人类社会史与自然史相分离和认识与实践相联系的研究开辟了实践论美学的源头。基于起源不同的各民族具有一个共同的真理基础的理论, 维柯经过长期思考, 赋予“各部分及其整体的和谐”新的内涵, 对美的本质作了规定。维柯在对维纳斯雕像所具有的通过想象、激情、类比、隐喻等“诗性逻辑”所创造出来的艺术魅力的综合考察中归纳出美的本质理论。这个理论涵盖了人类社会共同的审美意识以及自然美、艺术美和人体美的性质, 揭示了美的普遍规律和“诗性逻辑”的本质, 为美学学科的创立奠定了哲学基础。文章在已有研究的基础上, 通过对维柯《新科学》和前期论著中相关论述的仔细分析, 运用文本细读和历史批评的方法证明了维柯美本质论的内涵和价值, 发现了维柯美本质论的整体性和系统性, 阐释了维柯美本质论的美学史意义, 对推进维柯美学思想的研究具有一定的价值。

[关键词] 美学思想; 维纳斯; 美的本质; 诗性智慧; 历史哲学理论

[中图分类号] B83-06 [文献标志码] A [文章编号] 1674-5639 (2024) 05-0001-10

DOI: 10.14091/j.cnki.kmxyxb.2024.05.001

## 一、引言

中国对维柯美学思想中的美本质论的研究起于 20 世纪 60 年代朱光潜先生编著的《西方美学史》。由于历史的原因和没有全本转译的《新科学》可供利用, 朱光潜先生当时未能全面译介维柯的美本质论。他自己后来也说, 这种介绍是“片面地……对此, 我很不满意, 因而下定决心把维柯的《新科学》和《自传》据英译本全文转译过来”<sup>①</sup>。李醒尘的《西方美学史》继承了朱光潜先前的观点, 对这个问题仍旧未能展开充分的论述。<sup>②</sup>

维柯是人类思想史上伟大的哲学家和美学家。他是“一个具有独创天才的人”, 一位“美学和数学哲学领域的大胆革新者”。<sup>③</sup>他的思想充满“诱惑”, 对法国的米歇尔, 德国的歌德、赫尔德、马克思, 意大利的克罗齐, 很有可能还有卢梭等产生了重要的影响。<sup>④</sup>维柯首次将社会科学与自然科学相区分的观点受到马克思的重视。他的“认识和创造就同是一回事”“如果谁创造历史也就由谁叙述历史, 这种历史就最确凿可凭了”的理论<sup>⑤</sup>, 对笛卡尔“我思故我在”的批判和“诗性逻辑”的创立以及他的美本质论, 使他在西方哲学史和美学史上享有崇高的声誉。尽管欧洲哲学界对维柯有着不同的评价, 但维柯的“《新科学》是近代对美学或诗论作出贡献最大的一部著作”<sup>⑥</sup>则是不争的事实。克罗齐认为,

\* [作者简介] 钟仕伦, 男, 四川成都人, 四川师范大学教授, 博士, 博士生导师, 国家社会科学基金重大项目首席专家, 研究方向为中国美学、文艺美学。

① 朱光潜. 朱光潜全集: 第 10 卷 [A]. 略谈维柯对美学界的影响 [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 1993: 666.

② 李醒尘. 西方美学史 [M]. 北京: 人民出版社, 2021: 221.

③ 伯林. 启蒙的三个批评者 [M]. 马寅卯, 郑想, 译. 南京: 译林出版社, 2014: 21-22.

④ 朱光潜. 朱光潜全集: 第 10 卷 [A]. 维柯的《新科学》及其对中西美学的影响 [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 1993: 680-721.

⑤ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 145.

⑥ 朱光潜. 朱光潜全集: 第 10 卷 [A]. 维柯的《新科学》及其对中西美学的影响 [M]. 合肥: 安徽教育出版社, 1993: 704.

维柯比鲍姆嘉登早十年发现“美学原理”，“我们看到《新科学》的术语恰巧采取了和鲍姆嘉登所评论的美学原理相似的名字，即诗性逻辑”。<sup>①</sup> 维柯提出的“诗性逻辑”实际上已经为美学学科的创立奠定了基础。得益于朱光潜先生的译介和研究，维柯的美学理论对中国现当代哲学和美学的发展起到了极大的推动作用。

作为历史哲学和实践认识论的哲学家和美学学科的奠基人，维柯始终是国内外思想史、历史、哲学和美学研究的重点。近三百年来，国内外对维柯的研究始终没有停止。国外的研究主要集中在维柯的哲学、美学以及文化思想史上。维柯的门徒——意大利美学家克罗齐专门著有《维柯的哲学》一书，称维柯是他“最喜爱的哲学家”<sup>②</sup>。德国学者认为维柯是精神科学的奠基者，法国学者更关心笛卡尔与维柯的关系。英美学者因伯金（T. G. Bergin）和菲斯（M. H. Fisch）对《新科学》的全本翻译而对维柯格外重视，他们认为维柯是一位“新思潮的奠基人”<sup>③</sup>。英国当代哲学家和政治思想史家以赛亚·伯林甚至说维柯提出的，包括“一种新的美学”在内的“这些观点中的每一个都标志着思想的一个重大进步。其中的任何一个本身都足以使一个人享有哲学家的声誉”。<sup>④</sup>

自20世纪80年代朱光潜先生转译完全本的《新科学》之后，国内学者大多围绕维柯的“诗性智慧”和“诗性逻辑”来展开研究。朱光潜先生特别重视维柯的“诗性智慧”，他认为维柯“仔细分析了各民族的神话，从而证明了人的心理功能从诗性智慧发展到哲学和科学的智慧”。<sup>⑤</sup> 朱立元和黎明强调，“感性和感性（诗性）智慧构成了维柯整个美学思想的核心与基础。”<sup>⑥</sup> 刘成纪认为，20世纪80年代兴起的文化诗学“从理论渊源看，它源自意大利历史哲学家维柯的《新科学》。它的核心概念是诗性思维和诗性智慧，诗与科学之间永恒的张力是其立论基础”。<sup>⑦</sup> 雷武锋指出，“‘诗性智慧’不仅为现代西方文化反思提供了精神资源，也为人类精神科学的建立提供了方法论启示。”<sup>⑧</sup> 刘渊、邱紫华则认为，维柯对“诗性智慧”起源与特点的论证为审美思维的起源和特征提供了最初的思路。<sup>⑨</sup> 李阳和宋伟认为，“诗性智慧”是《新科学》中一个非常重要的文化人类学概念。“诗性智慧”这一概念对于我们理解维柯关于人类文明发生发展史，以及原始思维与原始文化、审美文化之间的内在关系等，都具有特别重要的学术意义与理论价值。<sup>⑩</sup> 叶淑媛则认为，“诗性智慧”对浪漫主义文学运动有着深远的影响。<sup>⑪</sup>

以上这些研究，虽然在某一点上，或者在某一方面涉及了维柯的美本质论，但似乎还存在着从整体上来研究维柯的美本质论的问题，这显然与维柯美学思想的实际不相吻合。笔者拟根据《新科学》本身对美的本质的论述和维柯前期论著中的相同观点，从整体上对维柯的美本质论进行探索，试图更好地理解维柯的美学思想及其在美学史上的贡献。

## 二、维柯对美的本质的规定

在《新科学》中，维柯以维纳斯雕像为中心来阐发他的美本质论。如同维柯通过古埃及文物来考察人类诗性智慧和诗性逻辑一样，他把维纳斯雕像称为高贵的“诗性古代文物”<sup>⑫</sup>。诗性、诗性智慧、诗性逻辑是维柯花了20年的时间来考察的问题。把维纳斯雕像作为“古代诗性文物”，在逻辑上决定

① 克罗齐. 维柯的哲学 [M]. 柯林伍德, 陶秀璩, 王立志, 译. 郑州: 大象出版社, 2009: 32.

② 克罗齐. 自我评论 [M]. 田时纲, 译. 北京: 商务印书馆, 2015: 26.

③ 韩震. 西方维柯研究简介 [J]. 哲学动态, 1991, (1): 41-44.

④ 伯林. 启蒙的三个批评者 [M]. 马寅卯, 郑想, 译. 南京: 译林出版社, 2014: 12.

⑤ 朱光潜. 关于维柯《新科学》: 《全书的结论》的说明和译文 [J]. 文艺理论研究, 1983, (4): 65-71.

⑥ 朱立元, 黎明. 重估维柯思想的美学内涵 [J]. 文艺理论研究, 2012, (4): 86-93.

⑦ 刘成纪. 维柯与当代文化诗学 [J]. 南京师范大学文学院学报, 2003, (1): 24-30.

⑧ 雷武锋. 维柯研究综述及其反思 [J]. 咸宁学院学报, 2003, (2): 8-11.

⑨ 刘渊, 邱紫华. 维柯“诗性思维”的美学启示 [J]. 华中师范大学学报, 2002, (1): 86-92.

⑩ 李阳, 宋伟. “诗性智慧”与原始思维: 维柯的文化人类学思想 [J]. 沈阳师范大学学报, 2022, (2): 89-94.

⑪ 叶淑媛. 维柯“诗性智慧”说与浪漫主义文学观 [J]. 百色学院学报, 2018, (4): 26-32.

⑫ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 283.

了维柯的美本质论在他的整个美学思想中的理论价值。具体来说，维柯在对维纳斯雕像所具有的通过想象、激情、类比、隐喻等诗性逻辑所创造出来的艺术魅力的综合考察中归纳出了美的本质理论。

维柯认为，维纳斯是在最古的时代，即神的时代诞生的女爱神，是“一个代表民政美的〔诗性〕人物性格，因此，*honestas*（品德）就有高贵、美和德行这些意义。这三个观念想必就依这样次第诞生的。第一种是‘高贵’，应理解为特属于英雄们的民政的美。第二种‘美’就是自然的美，这是人用感官去领会的，但是只有那些兼有知觉和领悟的人才知道怎样辨认各部分及其整体的和谐（美的本质就主要在此）。因此农夫们和卑污的平民对于美懂得很少或毫无所知。……最后是品德的美，这就叫作 *honestas*，只有哲学家们才能理解。”<sup>①</sup> 据《新科学》英译作者伯金（T. G. Bergin）和菲斯（M. H. Fisch）的解释，“民政”（*civitas*）和“人类”或“人道”（*humanity*），在维柯的词汇中都是同义词。<sup>②</sup> 维柯自己也说“我们的批判所用的准则，就是由天神意旨所教导的，对一切民族都适用的，也就是人类的共同意识（或常识）。这种共同意识是由各种人类制度之间所必需的和谐来决定的，民政世界的美全在于这种和谐。”<sup>③</sup> 维柯所说的这种“民政世界的美”的和谐指的是各民族之间的整体的和谐，有点类似于中国古代的“天下大同”。根据伯金（T. G. Bergin）和菲斯（M. H. Fisch）的解释和维柯自己的论述，我们似乎可以把“民政美”等同于“人类美”或“人道美”。同样在维柯的词汇中，“‘理性的人道（*rational humanity*）’才是真正的人所特有的人性。”<sup>④</sup> 因此，“人道美”也可以说就是“人性美”。而“高贵”与“自由”是同义词“自由（*liberi*）”这个词本来也作‘高贵’（*noble*）讲，所以‘自由艺术’（*artes liberales*）就是‘高贵的艺术’，‘自由的（*liberalis*）’这个词仍保留着‘出身好’的原义，*liberalitas*（自由者）也仍保留‘贵族’的原义。”<sup>⑤</sup>

现在我们知道了，维柯实际上是把维纳斯雕像看成人类社会和谐的最美的代表，同时也看成人类自身的自然属性与社会属性相统一的最美的典型。在维纳斯的身上，灌注着人类社会最美好的情感与象征。维纳斯是“自由艺术”（高贵的艺术）的典范。人的高贵德行、自由意志以及社会的美好和谐、自然的美丽富饶都集中体现在维纳斯身上。维纳斯成了“美”本身的代表，是美的典型，也是典型的美。美的本质就具象化在这座“诗性古代文物”的身上。维柯通过长期的思索，终于在找到人类社会史与自然演变史各自不同的发展规律和认识与实践相统一的理论的同时发现了美的本质。

实际上，对美的本质的思考，在维柯的先于《新科学》的著作《论意大利最古老的智慧——从拉丁语源发掘而来》就已经开始了。他在这部书中谈到“创造力”的时候，提到了关于美的本质的看法“因为创造力就是看到事物的尺度（*commensus*），也就是何者恰当，何者适宜，何者为美，何者为丑等，从而为无理性之物所不具有？或者是因为正如自然诞生物理事物，人类的创造力诞生机械事物，从而上帝是自然的创造者，而人则是人的作品的上帝？当然，*scientia*（知识，科学）无疑与 *scitum*（知，懂）词源相同，而意大利人则同样优雅地将 *scitum* 译为 *ben' inteso*（透彻理解的，充分懂的）或者 *aggiustato*（整理好的，调整好的）。或者是不是说，人类知识本身不过就是一种完成（*efficere*），以使各种事物自身符合优美的比例，而这只有那些具有创造力的天才才能做到呢？”<sup>⑥</sup> 维柯还在他的《论英雄心灵》中表达了“美在比例”的看法“*scitus* 在其词源上又意味着美（*pulcher*），意味着正确的比例。”<sup>⑦</sup> 维柯在这里所说的“各种事物自身符合优美的比例”“正确的比例”也可以说就是“各部分与整体的和谐”的另外一种表达方法。这个时候，维柯所谓的“美”有“适当”的意思，而“适当”可以代替“优美”。因此

① 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 280-281.

② 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 16.

③ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 145.

④ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 19.

⑤ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 273.

⑥ 维柯. 论意大利最古老的智慧——从拉丁语源发掘而来 [M]. 张小勇, 译. 上海: 上海人民出版社, 69-70.

⑦ 维柯. 论意大利最古老的智慧——从拉丁语源发掘而来 [M]. 张小勇, 译. 上海: 上海人民出版社, 69-70.

可以说,维柯所谓的“美”主要是指“优美”。而人的创造力就“在于使事物以优美的比例相适配”<sup>①</sup>。从这个维度看,在维柯那里,“适当”(scitum)就是“优美”(pulchrum)。也可以说“适当”(scitum)“恰当的比例”就是“各部分及其整体的和谐”。只不过维柯这个时候还没有把它们归纳为整个美的本质,还局限在“优美”的范畴内,还没有涉及“人性美”“自然美”“艺术美”的本质。但是这些看法至少说明,对美的本质的思考在维柯的哲学和美学中是一个十分重要的问题。“各部分及其整体的和谐”是他从“何者为美”“正确的比例”“优美的比例”发展而来的必然结果,而不仅仅是对作为艺术杰作的维纳斯雕像本身研究的结果。换句话说,“各部分及其整体的和谐”是维柯在对美的本质长期思考过程中将外在的感性形式之美以科学的理念表达出来的结果。

### 三、维柯美本质论的革新

从字面上看,维柯将“各部分及其整体的和谐”作为美的本质的规定性,这个提法本身并没有什么石破天惊的地方。如同他把“培根在他著作中凭思考和观察所讨论的自然界事物转到研究人类民政事务方面去”<sup>②</sup>创立了他的新科学一样,维柯对美的本质的规定性好像与德谟克利特用“均等”“恰当的比例”来表达美的本质与亚里士多德用“部分与整体”来规定美的本质没有什么不同。甚至与普罗提诺“整体的美”、奥古斯丁“美源自整一、比例、秩序”以及托马斯·阿奎那“美是由合适的比例构成的”的思想也差不多。<sup>③</sup>但是,正如黑格尔所说“一个定义的意义和它的必然证明只在于它的发展里,这就是说,定义只是从发展过程里产生出来的结果。”<sup>④</sup>维柯的美本质论自然也是“美的本质”的定义发展的结果,是维柯在新的历史时期——文艺复兴之后人类社会走向启蒙时期和现代社会的创造,更是他对之前的美本质论的大胆革新。维柯给美的本质赋予了新的历史意义和新的哲学内涵。

我们这样说的理由有3个。

第一,维柯论美的本质不是针对单一的艺术美或自然美,而是他的“起源于互不相识的各民族之间的一致观念必有一个共同的真理基础”<sup>⑤</sup>的历史哲学思想的表现,并且在民政美(人道美或人性美)、自然美、艺术美和人体美的畛域中展开。依据维柯《新科学》的主题和“民政美”的内涵,我们似乎可以首先把维柯的“各部分及其整体的和谐”看成“单一的异教民族与全人类美好社会的和谐”的表达。这也是20世纪60年代朱光潜先生在《西方美学史》中所概括的维柯美本质论的内容(详后)。实际上维柯也是这样看的,只不过他的表达十分隐晦。与同时代“坚持真理的思想家”一样,维柯在罗马天主教会的重压下不得不“戴着面具”来探讨人类史和自然史的发展规律和人们对美好社会的普遍的追求目标。正如朱光潜先生所说“维柯的基本出发点是共同人性论。”<sup>⑥</sup>维柯对“民政美”的本质的论述表明他对美的本质的探讨超越了他的前人,即将美的本质与人类社会的发展、人类的共同人性联系在一起考察。

第二,将“各部分及其整体的和谐”作为自然美的本质是一种新的发现。维柯认为,“天帝约夫就使自然界有一个开始。因为看来象是物体中的动力仍不过是一种不可感觉的运动,象我们在讨论方法时已经说过的。从这种努力就产生了以亚波罗为象征的文明的光辉,凭这种文明光辉就辨认出英雄们之所

① 庞帕. 维柯著作选·论从拉丁语源发掘的意大利人的古代智慧 [M]. 陆晓禾,译. 北京:商务印书馆,1997:109-110.

② T. G. Bergin (伯金) 和 M. H. Fisch (菲斯) 说,《新科学》第二版(1730年)第二卷几乎包含了全书的主题要旨,包含了几乎一切带有独创性的和本源性(original)的东西,此外一切都是附加的(或次要的)。参见:维柯. 新科学 [M]. 朱光潜,译. 北京:人民文学出版社,1986:41. 维柯说他的《新科学》与培根的《诸科学的新世界》的不同之处在于:“我们用的是由培根改造得最确凿可凭的哲学推理的方法,但是把它从培根在他的著作中凭思考和观察所讨论的自然界事物转到研究人类民政事务方面去。”参见:维柯. 新科学 [M]. 朱光潜,译. 北京:人民文学出版社,1986:93. 也就是说,维柯借用了培根的概念来建立他的新思想。

③ 比厄斯利. 美学史:从古希腊到当代 [M]. 高建平,译. 北京:高等教育出版社,2008:125,147,159.

④ 黑格尔. 小逻辑 [M]. 贺麟,译. 第2版. 北京:商务印书馆,1980:7-8.

⑤ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜,译. 第1版. 北京:人民文学出版社,1986:88.

⑥ 朱光潜. 朱光潜全集:第10卷 [A]. 维柯 [M]. 合肥:安徽教育出版社,1993:622.

以成为美的那种文明的美。女爱神维纳斯（Venus）就象征这种文明的美。后来物理学家们把这种文明的美看作自然的美，甚至看作全部成形的自然的美，因为成形的自然是用一切可感知的形状美装饰起来的。”<sup>①</sup> 依据朱光潜先生“这是‘自然美’的起源”的译注，我们可以说，维柯的“自然美”的定义把人所创造的美与自然的美（物理自然的美、原始生态的美、亘古荒原的美和自然景观的美等）相区分。根据维柯的定义，“自然美”实际上也是人类自己创造出来的美。只不过“戴着面具”的维柯不得不把“自然美”的根源追溯到天帝约夫和亚波罗那里去，以“障眼法”力争让自己发现的真理之光照耀到人类社会所有的思想领域。也就是说，“文明的光辉”是全部自然形成的美的基础。而“用一切可感知的形状美装饰起来”自然要考虑到自然对象的“各部分及其整体的和谐”，否则难以使自然对象成为审美对象。维柯的这个“自然美”的定义实际上把自然美也看作是人类自己按照“诗性逻辑”创造的结果。如同《周礼·考工记》所讲的“材美”和“审曲面势”的关系<sup>②</sup>，人类自己在改造自然的过程中创造自然美的时候，必须看到自然对象本身的比例、尺度以及点和面、线与体的关系。一句话，要看到自然对象“各部分及其整体的和谐”。对自然美的发现是文艺复兴的伟大成果之一。<sup>③</sup> 维柯对自然美的本质的阐释又是一种综合性的创造。他古希腊文艺（荷马史诗和维纳斯）中寻找哲学和美学之源，将文艺复兴对人的本质的反思的结果用来批判笛卡尔的唯理主义。同时又借笛卡尔的理性之壳装填进他的实践认识论的果实，“戴着面具”解决了文艺复兴尚未解决的问题，即人类史与自然史的科学分野，并在此基础上建立了他的美的本质理论。维柯的自然美思想对西方美学来说无疑是一个巨大的进步和转折。甚至可以说，通过对自然美的本质的揭示，维柯奠定了美学这门学科的哲学基础。

第三，维柯的美本质论又涉及人体美的性质。维柯说“平民的维纳斯是被描绘为裸体的，而作为主妇的维纳斯却穿了一件紧身裆。我们在这里可以看出关于诗性古代文物的一些观念是怎样受到歪曲的。这种裸体后来被说成是刺激淫欲的，而事实上裸体却被发明来表示平民们遵守自然义务时所显示的自然的谦逊或拘泥细节的守信。”<sup>④</sup> 以维纳斯雕像——拿维柯的话来说是“诗性文物”——来证明美的本质，这本身就包含有人体美的性质在里面。众所周知，维纳斯雕像是人体“霍加斯美丽线”（S曲线）的艺术再现，也是“人类审美意识发展过程中的一次飞跃”。<sup>⑤</sup> 维柯认为，人类两性关系和婚姻家庭是人类社会产生的根源和发展的动力之一。健硕的身体是人类个体生存的首要条件，也是社会生产得以产生的根源。自然的人体又具有社会的属性。因此，科学的人体美观念的形成离不开和谐的社会制度。在维柯看来，人类的社会制度都是由“天神制度”产生出来的，而婚姻是“家庭的种子温床，正如家庭是国家（政体）的种子温床”。<sup>⑥</sup> 因此，对待维纳斯的两种艺术创作方法（裸体和紧身裆）实际上反映了两种不同政体的婚姻家庭观念的差异。维柯认同的是前一种维纳斯的形象。因为裸体的维纳斯“表示平民们遵守自然义务时所显示的自然的谦逊或拘泥细节的守信”，这是艺术创造与理想社会的和谐统一。从本质上看，裸体的维纳斯所代表的婚姻家庭观念实际上也是各部分（婚姻家庭）及其整体（社会生活）的和谐，有利于社会的文明和进步。就人类社会的发展而言，人类自身的生产和社会的生产缺一不可。每个人都是自然属性与社会属性的统一。维柯生活的时代，工业资本主义已经产生。在工业资本主义时代，机器本应用来

① 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 第1版. 北京: 人民文学出版社, 1986: 357.

② 《周礼·考工记》说“国有六职，百工与居一焉。或坐而论道，或作而行之，或审曲面势，以饬五材。”又说“天有时，地有气，材有美，工有巧，合此四者，然后可以为良。”郑司农注“审曲面势，审察五材曲直方面形势之宜以治之，及阴阳之面背是也。”参见：周礼注疏 [A]. 郑玄, 注. 贾公彦, 疏. 阮元. 十三经注疏: 上册 [M]. 北京: 中华书局, 1980: 905-906.

③ 雅各布·布克哈特说“意大利人是现代人中最早看到和感到外部世界有美丽之处的。……但是，准确无误地证明自然对于人类精神有深刻影响的还是开始于但丁。”参见：布克哈特. 意大利文艺复兴时期的文化 [M]. 何新, 译. 马香雪, 校. 北京: 商务印书馆, 1979: 292-294.

④ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 第1版. 北京: 人民文学出版社, 1986: 283.

⑤ 陈醉. 裸体艺术论 [M]. 第1版. 北京: 中国文联出版公司, 1987: 64.

⑥ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 第1版. 北京: 人民文学出版社, 1986: 10.

减少必要劳动时间,以使劳动者有更多的自由支配的时间。但在无限制的甚至是以劳动者死亡为代价来掠夺高额利润的资本主义社会中,人成了机器的奴隶,被机器异化为“畜类”。人自身的生产成为社会生产的工具,人的自然属性被社会属性所挤压甚至所代替。唯有在劳动不再成为谋生的手段而是成为劳动者实现自己的解放的象征,人类对自身的生产也才能成为一种自由的行为。而凝聚着人类自身生产要素的“霍加斯美丽线”才会不被歪曲,成为人类进步的自由的象征。从这个意义上讲,维柯在裸体的维纳斯身上所发现的美的本质寄寓着人类社会进步的理想,是他探索“各民族本性的新科学原则”的历史哲学思想在美学上的反映。

因此,用维柯最具革命性的美学理论来说,维纳斯雕像是一个“隐喻”。在维纳斯雕像上,有着与“维纳斯”不同的意义。也就是说,维纳斯雕像上凝聚着人类共同的审美意识以及共同人性美、自然美、艺术美和人体美。在维柯那里,维纳斯雕像从一个“高贵的艺术作品”转变成了美本质论的象征。

现在的问题是,维柯在《新科学》中又谈到“诗的本质”。诗的本质与美的本质二者关系如何?难道维柯把“诗”与“美”对立起来了吗?抑或“诗”属于“形象”“感性思维”,而“美”属于“理念”“理性思维”?在维柯看来,诗是人类的一种智慧创造,是人类改造自然、改变社会的一大动因,即他所说的“诗性智慧”是人类社会起源发展的根本动力。诗人是创造者,“因为能凭想象来创造,他们就叫做‘诗人’。‘诗人’在希腊文里就是‘创造者’(汉语就是‘作者’——中译注)。”<sup>①</sup>维柯把这种不同于理智的创造过程称之为“诗性逻辑”。也就是说,诗的创作过程涉及感觉、感性和感情以及表达这种感觉、感性、感情的逻辑。与理性思维不一样的是,诗性逻辑用形象、想象、类比、隐喻等来表现人的本性和激情。但这种表现又必须符合美的一般规律,即符合美的本质,也就是维柯所说的“各部分及其整体的和谐”。诗的本质与美的本质在人的创造力这个根源上没有什么不同。从某种意义上讲,诗的本质也可以说就是美的本质。诗性逻辑创造出来的作品自然是符合美的本质的作品。“各部分及其整体的和谐”是一种美的规律,也是按照诗性逻辑进行创造的一种条件,一种标准。因此,从这个意义上讲,诗的本质与美的本质没有根本的区别。

#### 四、维柯美本质论的哲学基础

维柯的美本质论是他的整个美学思想的有机组成部分,而他的美学思想又来源于他的哲学思想,他的美本质论与他的历史哲学和实践认识论哲学思想密不可分。

历史哲学是维柯思想体系的主要内容,决定着他对人类社会、自然现象和人自身的看法。维柯相信,人自己是思维着的主体,相信“自己在思维中自由地把握自己和自然,从而思维和理解那合理的现实,即本质,亦即普遍规律本身”<sup>②</sup>。正是在这种高度的精神自由的状态中,维柯探寻到人类社会的发展规律,建立了具有现代科学意义的历史发展观。他说“本科学所描绘的是每个民族在出生、进展、成熟、衰微和灭亡过程中的历史,也就是在时间上经历过的一种理想的永恒的历史……这个民族世界确实是由人类创造出来的,所以它的面貌必然要在人类心智本身的种种变化中找出。如果谁创造历史也就由谁叙述历史,这种历史就最确凿可凭了。”<sup>③</sup>维柯终结了上帝创造历史的神学历史观,开启了人类自己创造历史的科学历史观,揭示了人类历史发展的一般规律。尽管他还没有发现推动历史发展的根本原因在于人类生产力的进步,但仅仅就这一点来说,维柯的历史哲学理论就足以让他在人类思想史上占有崇高的地位。

克罗齐有一句话抓住了维柯历史哲学思想的核心“在处理人类世界这个‘人的造物’方面,它甚至比数学本身还要真实”<sup>④</sup>。克罗齐实际上已经看到了维柯对人类思想(这也是“人的造物”)最大的贡献是,将人类社会发展的历史与自然发展的历史相区分,并在此基础上形成了人文科学与自然科学的界限。马克思也注意到了维柯的这个贡献,在《资本论》的第一卷第4篇《相对剩余价值的生产》中论

① 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜,译. 第1版. 北京:人民文学出版社,1986:162.

② 黑格尔. 哲学史讲演录:第4卷 [M]. 贺麟,王太庆,译. 北京:商务印书馆,1978:7.

③ 维柯. 新科学 [M]. 朱光潜,译. 第1版. 北京:人民文学出版社,1986:145.

④ 克罗齐. 维柯的哲学 [M]. 柯林伍德,陶秀琳,王立志,译. 郑州:大象出版社,2009:201.

述到“当1735年约翰·淮亚特宣布他的纺纱机的发明，并由此开始18世纪的工业革命时”<sup>①</sup>，加了一个注释，说“达尔文注意到自然工艺史，即注意到在动植物的生活中作为生产工具的动植物器官是怎样形成的。社会人的生产器官的形成史，即每一个特殊社会组织的物质基础的形成史，难道不值得同样注意吗？而且，这样一部历史不是更容易写出来吗？因为，如维柯所说的那样，人类史同自然史的区别在于，人类史是我们自己创造的，而自然史不是我们自己创造的。”<sup>②</sup>马克思的这个注释肯定了维柯的历史哲学的价值和贡献。

维柯生活的时代是“人获得了自信，信任自己的那种作为思维的思维，信任自己的感觉，信任自身以外的感性自然和自身以内的感性本性；人在技术中、自然中发现了从事发明的兴趣和乐趣”<sup>③</sup>的时代，也是人可以在内心自由地把握自己和自然，寻找自然规律、社会规律和美的规律的时代。在这种人文主义的时代思潮中，维柯“视文艺复兴为形而上学的黄金时代”<sup>④</sup>。文艺复兴时期的哲学家马尔西利奥·菲奇诺——维柯把他与柏拉图和普罗提诺相提并论——说“自然是神圣的艺术，它与人类艺术的区别在于，它是从内部通过活生生的理性来产生它的造物的。”<sup>⑤</sup>正如克罗齐所说：

维柯一定在他1699年的就职演说中想起了菲奇诺的这段话，他把上帝（“自然的艺术家”）与人类的心灵（“我们并无不敬地称之为‘艺术的上帝’”）相提并论。<sup>⑥</sup>

不仅如此，文艺复兴时期的哲学家吉莫拉罗·卡尔达诺否认人能知道上帝，“而维柯后来说了几乎相同的话‘如果我知道上帝，那么我就是上帝（si scirem Deus essem）’。”<sup>⑦</sup>从逻辑上说，当我们把两个事物等同为一个事物的时候，实际上是承认了这两个事物的同一性和可转化性。当我们说“自然就是上帝，上帝就是自然”，也就说出“没有上帝”；而“神圣的艺术”就是“自然的艺术”。这是维柯无神论思想的突出显现，这为他的美的本质论奠定了历史哲学基础。

在此基础上，维柯提出了“认识和创造就同是一回事”<sup>⑧</sup>的问题。朱光潜先生认为，“这是维柯的一个基本的哲学原理，即知与行或认识与实践的统一，人类世界是由人类自己创造的。这一点要牢牢地掌握住，才会理解‘新科学’。”<sup>⑨</sup>

维柯对这个认识论问题思考已久，他在1710年出版的《论意大利最古老的智慧——从拉丁语源发掘而来》中就已显现出对“认识与实践相统一”的思想萌芽。利昂·庞帕对维柯在这本书中所说的“确实东西与determinatum [确定的东西] 同义”解释说“因为新科学的基本先决条件之一是，人在历史上所创造的东西是确实的，认识问题成为表明确实的东西与真理如何能综合的问题。”<sup>⑩</sup>同样在这部书中，维柯提出“如果我们不是从事物本身或与事物本身的关系中去感知一切事物，那么我们心灵中的清晰而明确的观念如何可能成为真理的标准呢？”<sup>⑪</sup>维柯的这些理念对笛卡尔的“我思维，所以我存在”提出了挑战。他认为，从事物本身去感知一切事物是人的观念的形成和辨别真理的标准的前提，即认识与实践统一，真理与创造同在。笛卡尔则认为，“思维应当从它自己开始”。“因此，‘我思维，所以我存在’这

① 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局。马克思恩格斯文集：第5卷 [A]。资本论：第1卷 [M]。北京：人民出版社，2009：428。

② 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局。马克思恩格斯文集：第5卷 [A]。资本论：第1卷 [M]。北京：人民出版社，2009：428。

③ 黑格尔。哲学史讲演录：第4卷 [M]。贺麟，王太庆，译。北京：商务印书馆，1978：4。

④ 克罗齐。维柯的哲学 [M]。柯林伍德，陶秀璈，王立志，译。郑州：大象出版社，2009：204。

⑤ 克罗齐。维柯的哲学 [M]。柯林伍德，陶秀璈，王立志，译。郑州：大象出版社，2009：205。

⑥ 克罗齐。维柯的哲学 [M]。柯林伍德，陶秀璈，王立志，译。郑州：大象出版社，2009：205。

⑦ 克罗齐。维柯的哲学 [M]。柯林伍德，陶秀璈，王立志，译。郑州：大象出版社，2009：205。

⑧ 维柯。新科学 [M]。朱光潜，译。第1版。北京：人民文学出版社，1986：146。

⑨ 维柯。新科学 [M]。朱光潜，译。第1版。北京：人民文学出版社，1986：146。

⑩ 庞帕。维柯著作选 [M]。陆晓禾，译。北京：商务印书馆，1997：118。

⑪ 庞帕。维柯著作选 [M]。陆晓禾，译。北京：商务印书馆，1997：112。

一认识,是第一号最确定的认识,任何一个有条有理地进行哲学推理的人都会明白见到的。”<sup>①</sup>笛卡尔的“我思维,所以我存在”是从认识主体本身的思维出发来认识对象,维柯则是从认识对象本身出发,即从事物本身出发来认识事物。

在批判笛卡尔理性主义哲学的基础上,维柯创立了他的实践认识论哲学。认识与实践相统一的理念一直贯穿在他的美学原理的创立中。前述“民政美”,即人类共同的美(共同人性美)的理论就显然表征了“认识和创造就同是一回事”的理念。“自然美”是人创造出来的上帝所创造的“文明的光辉”创造的,认识人创造的上帝创造的自然美,包括人自身的身体美也就认识了人自己将外在的感性形式作为内在的精神理性表现出来的美的根源。艺术美,如音乐、绘画、建筑、雕塑、金属镌镂以及装饰设计之美是人类凭借“诗性逻辑”创造出来的美,而“诗性逻辑”本身即包含有认识与实践相统一的理念。

因此,我们可以说,维柯的美本质论是他的历史哲学与实践认识论哲学思想在美学上的集中体现,是维柯美学思想的精华所在,具有普遍的理论价值和美学史意义,标志着西方美学的重大转折,为后来鲍姆嘉登创立“美学”学科奠定了基础。维柯以民政美(人道美、人性美)、艺术美、自然美、人体美等不同类型的综合作出美的本质的规定,不但超越了古希腊、古罗马和中世纪哲学家、神学家的美本质论,而且更重要的是,维柯还提到对美的本质的认识能力问题。他认为,认识美的本质需要具备“知觉”和“领悟”的能力。换句话说,对美的本质的认识离不开判断美的能力。而且这种审美判断能力需要感性与理念的结合,需要认识与实践的统一,当然也需要具备“诗性智慧”和“诗性逻辑”。

从另外一个方面说,维柯所阐明的美的本质在于“各部分及其整体的和谐”,也就是一般与个别、特殊与普遍的和谐。黑格尔在批判康德的判断力批判时说“判断力批判——康德认为反思的判断力是一种直观的理智的原则。这就是说,特殊,对抽象共相或抽象同一性来说,只是偶然的,是不能从共相中推演出来的,但就直观的理智看来,特殊是被普遍本身所规定的。——这种普遍和特殊的结合,在艺术品和有机自然的产物里一般是可以体察到的。”<sup>②</sup> 作为一件艺术品,维纳斯雕像所具有的一般与个别、特殊与普遍的和谐性最为典型,因此也最美。维纳斯雕像即美的本质的感性形式的完美显现。

概括讲,维柯根源于文艺复兴以来的人文主义哲学思潮,在他的历史哲学和实践认识论的基础上对美的本质作出了新的规定。维柯对美的本质的规定具有超越前人的地方,即美的本质既表现在外界感性形式上的各部分与整体的和谐,又在于人的内在精神的和谐和各民族共同意识及其社会制度的和谐。

##### 五、维柯美本质论的价值

正如康德是西方哲学史上绕不过的高峰一样,维柯则是西方美学史上绕不过的高峰。尽管有人,例如文德尔班的《哲学史教程》、鲍桑葵的《美学史》没有给维柯以应有的评价和留下位置,也有人把维柯在美学上的贡献概括为想象力的解放和独立价值的发现,认为他见解新颖,但没有综合,整个理论只是“格言式的断言”<sup>③</sup>,但维柯对中西美学的影响却是不争的事实<sup>④</sup>。维柯在包括美学思想在内的西方哲学思想史上的地位则是客观存在的。英国当代哲学家和政治思想史家以赛亚·伯林甚至说,维柯提出的包括“一种新的美学”在内的“这些观点中的每一个都标志着思想的一个重大进步。其中的任何一个本身都足以使一个人享有哲学家的声誉”。<sup>⑤</sup> 对维柯的评价的对立本身即证明维柯的思想是一个极大的“诱惑”,迫使我们走近维柯,去发现他的思想的“秘密的火焰”,去认识“一个具有独创天才的人”,一位“美学和数学哲学领域的大胆革新者”。<sup>⑥</sup> 因此,在我们看来,仅仅是他创立的美的本质理论就足以使他登

① 黑格尔. 哲学史讲演录: 第4卷 [M]. 贺麟,王太庆,译. 北京: 商务印书馆,1978: 68-70.

② 黑格尔. 小逻辑 [M]. 贺麟,译. 第2版. 北京: 商务印书馆,1980: 144.

③ 蒋孔阳,朱立元. 西方美学通史: 第3卷 [A]. 范明生. 十七十八世纪美学 [M]. 上海: 上海文艺出版社,1999: 990-992.

④ 参见《朱光潜全集》第10卷(安徽教育出版社1993年版)中的《维柯的〈新科学〉简介》《维柯》《略谈维柯对美学界的影响》《维柯的〈新科学〉及其对中西美学的影响》等著作。

⑤ 伯林. 启蒙的三个批评者 [M]. 马寅卯,郑想,译. 南京: 译林出版社,2014: 12.

⑥ 伯林. 启蒙的三个批评者 [M]. 马寅卯,郑想,译. 南京: 译林出版社,2014: 21-22.

上西方美学史的高峰。

事实上，西方现代美学和中国现代美学在很大程度上是依赖于维柯的“诗性逻辑”和美的本质的发现才得到科学的进步和建立，甚至美学学科创立本身也离不开维柯的美本质论的贡献。维柯的追随者克罗齐就把维柯看成“美学原理”的“发现人”。而他的“美现为整一，丑现为杂多”<sup>①</sup>的观点直接与维柯的“各部分及其整体的和谐”的美本质论相连。克罗齐指出，由于维柯特别关注“用诗的意象进行思考”的原始人的个性化和想象力与创造力，《新科学》“特别关注想象的原理或美学原理而无过多的似是而非的隽语”<sup>②</sup>。维柯“虽然对发现的判定和发现总是有所保留，虽然维柯没有在一篇独立的论文中论及美学原理或像大约10年后的鲍姆嘉登那样，为之冠以悦耳的名称，但是，美学原理仍可被视为维柯的一个发现。然而，有趣的是，我们看到《新科学》的术语恰巧采取了和鲍姆嘉登所评论的美学原理相似的名字，即诗性逻辑。但是，说到底，名字无关紧要，重要的是事实：维柯采用了一个诗的理论，这一理论在当时，甚至在一段时期内仍然是一个大胆的、革命性的创新。……这些观点已经改变了亚里士多德诗论的原意。”<sup>③</sup>不仅如此，我们还可以从维柯的著作中发现，在鲍姆嘉登创立“美学”这个学科名称之后，由康德、黑格尔、克罗齐等完成的现代美学体系的基本原理的“萌芽状态的形式和预想的轮廓”<sup>④</sup>几乎都可以在维柯的思想中发现。例如，对自然美的根源的发现，对艺术美的特殊与普遍的解析，对人类共同美、共同人性美的特征的考察，对“自由的艺术”的性质和对语言的象征、隐喻的阐释等，在所有有关美学原理的考察中，尤其是对美的本质的考察中使维柯成为当之无愧的“美学之父”。

但遗憾的是，在我们已有的对维柯研究中似乎都有意无意地忽略了维柯的美本质论的整体性。即使是某些涉及对维柯的美本质论所给予的判断和评价似乎还不能完全概括这个理论的意义和价值。例如，虽然朱光潜先生在其20世纪60年代编撰的《西方美学史》中谈到过维柯的美的本质理论，但是由于他所用的是维柯英译本的节选本和受到当时主流意识形态的影响，他把维柯的“美和魔力就在于这种适合于全民族的共同感觉的一致性”阐释为“人民对于这种人物性格之所以喜见乐闻，是由于他们反映出全民族的共同理想，即所谓‘适合于全民族的共同感觉的一致性’。趁便指出，维柯在《新科学》里很少直接谈到美，在这里他却偶然露出他对于美的本质和美的标准的见解，一言以蔽之，美就是反映全民族共同理想，因而为全族人民所喜见乐闻的东西。”<sup>⑤</sup>显然，由于客观的和主观的原因，朱光潜先生尚未顾及维柯以维纳斯雕像为中心所论述的美的本质论。李醒尘的《西方美学史》所说的“他（指维柯——引者注）认为人民是真正的诗人，要求文艺表达民族的共同理想，为人民所喜闻乐见，并以此作为衡量美和崇高的标准”<sup>⑥</sup>承袭了朱光潜先生的观点，似乎仍然没有注意到维柯以维纳斯雕像为中心所阐发的美的本质论。

缺失了对维柯美本质论的整体性阐释，我们对维柯的“诗性智慧”“诗性逻辑”和“诗的本质”的研究很难深入，自然也很难从整体上全面把握维柯的美学思想及其在中西美学上的重要影响，更不用说证明维柯是美学学科的奠基人了。

## 六、结 语

从维柯的美的本质论可以看到，维柯的美学思想建立在欧洲文艺复兴以来的人文主义思潮之上，具有从人类发展史与自然发展史相区分和人的认识与实践相统一的维度来研究美的本质的特点。维柯的美学研究涉及文学、哲学、历史学、艺术学、考古学、修辞学、语言学、政治学、伦理学等人文学科。因此，维柯的美学思想也可以称之为人文主义美学思想，单纯地强调美学学科的哲学性和艺术性都有可能疏离维柯美学思想的学科本位。

强调美学学科的人文学科特征，这对中国美学研究来说尤其重要。美学，本质上是一种融合了诸多

① 克罗齐. 美学原理 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 外国文学出版社, 1983: 89.

② 克罗齐. 维柯的哲学 [M]. 柯林伍德, 陶秀璈, 王立志, 译. 郑州: 大象出版社: 31.

③ 克罗齐. 维柯的哲学 [M]. 柯林伍德, 陶秀璈, 王立志, 译. 郑州: 大象出版社: 31-32.

④ 伯林. 启蒙的三个批评者 [M]. 马寅卯, 郑想, 译. 南京: 译林出版社, 2014: 23.

⑤ 朱光潜. 西方美学史: 上册 [M]. 南京: 江苏凤凰文艺出版社, 2019: 312.

⑥ 李醒尘. 西方美学史 [M]. 北京: 人民出版社, 2021: 221.

人文学科的科学。对美、美感、审美、美的本质、美的标准以及对崇高、优美、移情、幽默、境界、意象等美学概念、命题、范畴的研究离不开对人文学科理论知识的综合运用。中国美学因其独特的文化思想土壤,从它形成那天起就带有明显的人文学科特征。就美的本质论而言,中国古代美学也有类似于维柯“各部分及其整体的和谐”的理念和实践。先秦楚国伍举讲到的“不闻其以土木之崇高、彤镂为美”与“夫美也者,上下、内外、大小、远近皆无害焉,故曰美”,<sup>①</sup> 蕴含着社会的和谐之美与事物“各部分及其整体的和谐”的思想。东晋戴颙对如来铸像“面瘦”与“臂长”的比例的调整,梁代僧祐对寺壁弥勒佛龕深浅的修正也可以说是对维柯以“各部分及其整体的和谐”为美的最好的跨文化注解。<sup>②</sup> 怎样用今天中西美学通用的话语体系、学术体系和学科体系来阐明中国古代美学思想,这是我们面临的一个现实问题。因此,正如维柯当年在《新科学》中资取中国古代的哲学、诗学、天文学、汉语、绘画、塑像的材料来论证他的观点一样<sup>③</sup>,我们的中国美学研究也可以借鉴维柯的研究方法和学科意识,即从本民族的文化思想资源和世界优秀文明资源中来研究美的本质,以人文主义精神为核心和以人文学科为结构来分析美的本质和规律。当然,这样做并不意味着我们可以忽略社会科学和自然科学技术在美学研究中的重要作用。

我们已经知道,一个科学的定义都是由所定义对象的发展而产生的结果。美的本质的定义自然也是人类审美活动发展的结果。当下人工智能对人类审美思维、对艺术创造和审美标准的颠覆性挑战,以及数字化社会带来的人与机器关系的变化和艺术形态的变革必将引起新的美学革命。随着这种剧烈的变革,我们给美的本质作规定也必然会发生变化。唯有不变的是,我们对美的本质的追问以及美的本质定义的变化本身。在把握这种变化和不变的过程中,维柯美本质论的意义与价值无疑会给我们以新的启示。

### On Meaning and Value of Vico's View of Nature of Beauty

ZHONG Shilun

(College of Humanities, Sichuan Normal University, Chengdu, Sichuan, China 610066)

**Abstract:** As the founder of aesthetics, Vico opened up the source of practical aesthetics with his research on the separation of human social history from natural history and the connection between knowledge and practice. Based on the theory that all ethnic groups with different origins have a common truth foundation and long-term thinking, Vico endowed with “the harmony of all parts and their whole” with a new connotation and defined the nature of beauty. The view of nature of beauty summarized by Vico in his comprehensive examination of artistic charm was created through “poetic logic” such as imagination, passion analogy, and metaphor in the Venus statue. This covers the nature of common aesthetic consciousness, natural beauty, artistic beauty, human beauty, revealing the universal law of beauty and the essence of “poetic logic”, and laying a philosophical foundation for aesthetics as a subject. On the basis of existing research, the article carefully analyzes the relevant discourse in *The New Science* and previous works, to prove the connotation and value in Vico's view of nature of beauty though close reading and historical criticism methods. It discovers the overall and systematic nature of Vico's nature of beauty, and explains the aesthetic historical significance of Vico's nature of beauty, providing research values for Vico's aesthetic views.

**Key words:** aesthetic views; Venus; nature of beauty; poetic wisdom; historic-philosophic theory

(责任编辑: 杨云红)

① 徐元诰. 国语集解 [M]. 修订本. 北京: 中华书局, 2002: 493, 495.

② 张彦远《历代名画记》卷五《叙历代能画人名·晋戴逵》载“宋太子铸丈六金像于瓦棺寺,像成而恨面瘦,工人不能理,乃迎(戴逵子戴)颙问之。曰‘非面瘦,乃臂胛肥。’既铅减臂胛,像乃相称,时人服其精思。”参见:张彦远. 历代名画记 [M]. 秦仲文, 黄苗子, 点校. 北京: 人民美术出版社, 1963: 125. 慧皎《高僧传》卷十三《兴福·梁剌石城山释僧护》载“初僧护所创(石城山隐岳寺北青壁弥勒石佛),凿龕过浅,(僧祐)乃铲入五丈,更施顶髻,及身相克成。”参见:释慧皎. 高僧传 [M]. 汤用彤, 校注. 汤一玄, 整理. 北京: 中华书局, 1992: 491.

③ 维柯称中国是“一个伟大民族”,他的《新科学》借鉴吸收了不少中国古代文化。维柯很有可能是通过家乡的这所大学或马可·波罗的介绍接触到中国的历史和文化知识。参见:维柯. 新科学 [M]. 朱光潜, 译. 北京: 人民文学出版社, 1986: 41-43, 46, 61, 70. 据文铮的研究,由意大利来华传教士马国贤(Matteo Ripa)在400年前建立于那不勒斯的中国学院是欧洲第一所以教授、研究汉语和中国文化为主业的高级学院。参见:文铮. 马克与中国茶 [N]. 中华读书报, 2023-06-07 (17).