

伊瑟尔的“空白”理论研究

◎李 曜

(四川师范大学文学院 四川 成都 610066)

【摘要】沃尔夫冈·伊瑟尔是德国文学理论家，同时也是接受美学的创始人之一，在其理论中，可以看到现象学思维方式的延伸。他认为，文学文本中的“空白”为读者的创造力提供了充足空间，同时也使得读者获得了作品意义完成功者的身份。本文通过对伊瑟尔“空白”理论的研究，探讨其在文学批评和接受美学中的独特意义，并试图揭示该理论在文学解读、读者与文本关系以及文学作品意义生成等方面的重要贡献。

【关键词】伊瑟尔；空白；读者；文本

【中图分类号】I04

【文献标识码】A

【文章编号】2096-8264(2025)19-0061-03

【DOI】10.20024/j.cnki.CN42-1911/I.2025.19.019

沃尔夫冈·伊瑟尔是德国著名的接受美学家，同时也是康斯坦茨学派的重要代表人物，在他的理论中，我们可以看到现象学思维方式的延伸。在《文本的召唤结构》一文中，意义空白在伊瑟尔的思考中占据着中心地位，他认为阅读的基础来自文本的语言结构及其相互作用的方式，故而对文本内在特征的关注是伊瑟尔理论研究的一大切入点，“空白”则是该切入点绕不开的一大问题。本文试图从“空白”理论的形成背景、核心内涵、价值意义以及在文学批评中的具体应用四个层面对伊瑟尔的“空白”理论展开研究，以此对该领域的研究做一定补充。

一、伊瑟尔“空白”理论的理论渊源

(一) 现象学的影响

学者R·C·霍拉勃有言：“对伊瑟尔影响最大的则是现象学，由此看来，最为重要的当是罗曼·茵格尔顿的著作。伊瑟尔的基本范型和一些关键性概念都是从茵格尔顿的著作中借鉴而来的。”^①

毋庸置疑，伊瑟尔的“空白”理论首先从现象学之父胡塞尔的现象学中汲取思想资源，胡塞尔认为，人的认识能力就存在于人的内在的意向性心理结构中，这个意向性心理结构则是人们把握世界的基础，强调通过直观事物去直接把握事物的本质。故而在现象学的观点下，无论是文学阅读还是文学创作皆是主客体间的意向性活动，受此观点影响，伊瑟尔创造性地将现象学理论运用至文学领域中，其将文学研究的视角从传

统的文学本质论转向文本与读者二者关系的研究，构建了一个由读者、文本与阅读三者所组成的文学现象学模型，紧接着通过这种模型的内在结构性特征，提出了“空白”理论。

除胡塞尔以外，伊瑟尔的“空白理论”还受英伽登的影响颇深。英伽登重视对文学作品的现象学分析，根据胡塞尔的意向性理论，他将文学作品看作是一种纯粹意向性构成，“它存在的依据是作家意识的创造活动，它存在的物理基础是以书面形式记录的文本或其他可能的物理手段。”^②英伽登认为，在文本的客体层次中，存在着许多潜在的“空白”与“未定点”，且在纯粹意向性对象中，这些“空白”与“未定点”是无法完全消除的。而正是由于这些潜在的“空白”与“未定点”的存在，才为意义的多种可能性带来了无限空间。也就是读者通过其意向性活动来填补文本中的“空白”与“未定点”，这个阐释过程也就是英伽登所说的“具体化”，以此完成对文本的认识与理解，达到了对文学文本的审美具体化，从而使得文学文本的艺术价值转变成审美价值。

(二) 当代阐释学的影响

伊瑟尔“空白”理论的形成还受到当代阐释学家伽达默尔阐释学的影响。在此首先要明确的是，阐释学萌芽于对《圣经》中释义问题的探索需求，随着时代的演进，施莱尔马赫与狄尔泰为其注入了新的活力，将其发展成了一种哲学思考的形式，并将阐释的对象扩展至文学作品。20世纪，海德格尔则确立了现代阐释学存在的

历史性，他认为人的理解总是存在于某种前理解之中，而正是这种前理解才使得人们得以理解这个世界，由此完成了阐释学的本体论转折，直接对伽达默尔产生了重要影响，“我们必须认识到我们自己的先入之见，使得文本可以表现自身在其另一种存在中”^③。

伊瑟尔受伽达默尔这一思想的影响，他认为处于文本首位的不是其他而是读者的阅读思想。故而对于作品而言，最重要的并不是作者的创作，而是读者的接受，文本理解活动本质上则是不同视域的相遇，同时，不同视域之间的差异性也会导致视域跨越自身的界限而向对方视域开放，由此形成视域融合。读者的阅读活动就是一个视域融合的过程，即文本的视域和读者的视域通过阅读活动不断地融合，每一次融合的结果又构成了下一次阅读理解的起点，他强调读者的阅读理解是一个动态的以及不断扩大的过程，由此在这种融合过程中，文本亦通过和读者的互动，持续突破既有的意义框架，进而汲取崭新的意义与价值。伽达默尔的这一洞见对伊瑟尔的“空白”理论产生了深远影响。伊瑟尔在伽达默尔的视域融合理论基础上进行了深化，提出文本不断激发读者基于既往视域的阅读期待，而激发这种期待的目的在于颠覆它，使读者得以拓展新的视域。这种引导读者深入阅读的内在机制，便是所谓的召唤结构。

二、伊瑟尔“空白”理论的基本内涵

进入对“空白”理论的探讨前，我们首先要明确“空白”的含义，根据伊瑟尔的《召唤结构》《阅读过程：一种现象学方法探讨》《文本与读者的相互作用》等文章或著作，我们可以大致对“空白”这一概念进行诠释，“空白”并非是文本的缺陷，而是文学文本中未被写出的部分，也是在文本中各图式间已经连接起来，或想象客体已经形成后所产生的新的连接需求，它潜藏于文本已呈现的部分之中，通过语言与情节的巧妙安排，向读者传递着暗示与提示。

我们可以看到，伊瑟尔从现象学与阐释学的角度对读者的接受过程与文本进行了分析之后，他转向了对虚构文本交流结构的分析。在他看来，和人与人之间的面对面交流相比，读者与文本间的交流是建立在一种不平衡的范式之上的，“文本和读者之间没有建立意图的调节语境；这种语境只有靠读者从文本的暗示或标示中建立”^④，文本无法主动回应读者的理解与思考，读者也无法确证自己对于文本的理解是否正确，这种失衡的交流方式无疑造成了文本结构的开放性，那么文本则只能通过“空白”的构造为与读者交流提供一条重要路径。

于《召唤结构》之后，“空白”在伊瑟尔理论中逐渐占据了中心地位，伊瑟尔认为“空白”结构具有调节这种不平衡的核心功能，由于“因为文本无法自发地响应读者的指示和问题。文本控制交谈的方式是交流过程中最重要的方面”^⑤，故而作家在创作过程中必然会使⽤一定的文本策略来设定适当程度的“空白”，以此调动读者的想象力，以达到迫使读者在接受过程中进⾏思考的目的，基于“空白”对读者意义建构的作用，文本也在此意义上成了一种重要的“动力结构”。伊瑟尔的“空白”理论的基本内涵可以从以下几个方面来进行理解。

首先，空白深植于文学作品语言的内部结构之中，它不仅仅是文字之间的空隙，更是文本特有的结构和召唤机制，从而使得文学文本的各个层面得以相互作用，并形成共同的参照系。在小说中，情节的发展往往伴随着许多未明说的细节，而这些细节就是文本中的空白，这种空白的存在不但使读者都能从中得到独一无二的阅读体验，还丰富了文章的内涵。读者在阅读过程中，需要依靠自己的想象和思考来填补这些空白，从而构筑出对故事的理解与看法。

其次，空白还体现在语言构建的画面与片段之间，通过阅读活动将这些分散的元素串联起来，构建出一个丰富且层次分明的整体画面。从这个角度来看，空白不仅是一种被动的存在，而是转变为一种积极的、推动阅读进程的构建性力量。读者在阅读过程中，通过这种构建性力量，在组织好的画面结构中实现审美想象对文本的再创造。当这些画面与读者的视角完全融合时，空白便自然而然地消解了。此外，空白也体现在思想价值的层面上。当读者深入研读文本时，常常会受到固有文化规范的制约，这些规范如同隐形的束缚，限制着读者的思考。然而，在阅读过程中，当这些传统的文化价值观受到挑战时，它们可能会被突破，进而在价值意义上形成新的空白。值得注意的是，这种新的“空白”的形成将会给读者带来新的启示，使得读者的思维空间变得更加广阔。在阅读过程中，现实中的读者也会面对这样的空白，那么则需要进行自我修正，以此来填补这些空白，这就要求读者必须摒弃先入为主的偏见和观念，以更为开放和包容的心态去接纳新的思想。在这个过程中，读者显然能够获得更为深刻和全面的阅读体验，在提升了自己认知水平的同时，也丰富了自己的精神世界。

三、伊瑟尔“空白”理论的贡献与影响

伊瑟尔的“空白”理论受现象学、现代阐释学以及

结构主义等理论的深刻影响，建立了文学研究的新型范式，具有重要的理论价值与现实意义。

从对文学理论的贡献上来看，伊瑟尔受胡塞尔交互主体性思想与伽达默尔视域融合理论的影响，其力图打破以往作为主流的传统主客二分的研究方法，将阅读活动看作是主体与主体之间的所构成的一种动态交流活动，也就是文本与读者间的对话。纵观文论史，读者的阅读活动长久以来一直是文论研究中常被忽视的维度，其深度和广度都未能得到充分的探索。然而，伊瑟尔的“空白”理论却为文论研究打开了一扇新的大门，该理论从阅读活动的细微之处切入，展开了详尽而深入地分析，从而不仅将读者视角融入文学研究的核心范畴，更凸显了读者在文学整体进程中的决定性角色。通过剖析阅读活动中读者与文本间的互动关系，揭示了读者如何通过想象和解读来填补文本中的空白，从而建构出独特的阅读体验和意义，由此一来，读者不再是被动的接受者，而是成为文学活动中的积极参与者和创造者。基于此，可以说伊瑟尔的“空白”理论为人们理解阅读活动的本质和价值提供了重要的理论支撑。

总而言之，伊瑟尔的“空白”理论展现了文学阅读的创造潜能与动态本质，突破了传统文学研究中静态分析的局限，为文学阅读研究提供了一种整体性的、全新的动态视角，极具启发意义。该理论无疑为后来的文论家们的研究找到了一条新路径，使其能够从全方位的角度和动态中把握文学阅读活动的本质，推动了文学理论的发展和创新。

从文学批评的影响这一层面来看，伊瑟尔的“空白”理论提供了一种独特的视角来解读与分析文学作品，推动了文学批评方法的创新。传统的批评方法注重于对文本的客观分析，而空白理论则强调读者的能动作用，读者在进行文学批评的过程中必须通过想象与解读来填补文本的空白，进而生成对文学文本的主观理解，使得文学批评更具有个性化色彩。在日常的学习探究中，我们可以看到伊瑟尔“空白”理论在文学批评的广泛应用。

首先，在小说批评中，伊瑟尔的“空白”理论可谓是不可或缺的一环，小说作为一种叙事性的文学体裁，存在着大量的空白，这些空白可能是人物形象的模糊，情节上的断裂，或是思想意义的多元性，通过对以上空白的分析，读者可以更加深入地理解人物形象，探究情节的发展，以及领悟小说背后的意旨。其次，在诗歌批评中，伊瑟尔的“空白”同样有着重要的作用，诗歌具

有高度的凝练性与意向性，字里行间蕴含着多种不同的空白，这种空白与我国唐代诗论家司空图在《与李生论诗书》中提出的“味外之旨”有着一定的相通之处，司空图强调文学作品的醇美之处不在具体意象，而在于具体意象之外的境界，这种境界则需要凭借读者的想象去感受。那么，通过对诗歌中空白的解读，我们也能够更好地理解诗歌中优美的意境，体会其背后独特的情感表达。

综上所述，伊瑟尔的“空白”理论为我们理解文学作品提供了新的视角和方法。通过对“空白”的探讨，我们得以审视文本与读者间的关系，认识到阅读活动并非是读者被动地接受，而是读者与文本之间双向互动。毋庸置疑，伊瑟尔的“空白”理论对于更加深入地理解作品的内在结构和意义生成机制有着重要意义，与此同时，该理论也为我们在文学批评实践中提供了有益的启示和指导，对后世的文学理论发展有着不可磨灭的重要影响。

注释：

①④⑤H·R·尧斯、R·C·霍拉勃著，周宁、金元浦译：《接受美学与接受理论》，辽宁人民出版社1987年版，第366页，第376页，第377页。

②茵伽登著，陈燕吉等译：《对文学的艺术作品的认识》，中国文联出版公司1988年版，第12页。

③伽达默尔著，洪汉鼎译：《真理与方法》，上海译文出版社1999年版，第346页。

参考文献：

- [1] H·R·尧斯, R·C·霍拉勃. 接受美学与接受理论 [M]. 周宁, 金元浦译. 沈阳: 辽宁人民出版社, 1987.
- [2] 茵伽登. 对文学的艺术品的认识 [M]. 陈燕吉等译. 北京: 中国文联出版公司, 1988.
- [3] 胡塞尔. 现象学理论 [M]. 倪梁康译. 上海: 上海译文出版社, 1986.
- [4] 伽达默尔. 真理与方法 [M]. 洪汉鼎译. 上海: 上海译文出版社, 1999.
- [5] 伊瑟尔. 文本与读者的相互作用 [A] // 蒋孔阳主编. 二十世纪西方美学名著选 [M]. 程介未译. 上海: 复旦大学出版社, 1988.

作者简介：

李曦，女，汉族，四川成都人，硕士研究生，研究方向：西方文论。